

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Centrum Sztuki Mościce przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami oraz zmiany SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: Dostawa , montaż wraz z uruchomieniem, konfiguracją i strojeniem nagłośnienia Sali widowiskowej oraz szkoleniem personelu Zamawiającego w obsłudze w ramach realizacji inwestycji pod nazwą: *II etap modernizacji Centrum Sztuki Mościce – sala widowiskowa spełniająca nowoczesne wymagania publiczności, artystów, wymogi bezpieczeństwa.*

### **Zestaw pytań nr 1:**

#### **Pytanie Nr 1:**

Wykonawca wnosi o uściślenie zapisów pkt I ppkt 9 oraz pkt VII ppkt 4 SIWZ, na podstawie których Wykonawca został zobowiązany do zawarcia w cenie oferty kosztów wszystkich mediów koniecznych do realizacji przedmiotu zamówienia. Mając bowiem na uwadze dyspozycję art. 7 ust. 1 Pzp oraz 29 ust. 1 Pzp, które obligują Zamawiającego do równego traktowania wykonawców oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, Zamawiający powinien wskazać konkretnie, jakie koszty mediów oraz w jakiej kwocie wykonawcy mają uwzględnić w swojej ofercie. Tylko taki bowiem sposób zredagowania SIWZ pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której Zamawiający lub Generalny Wykonawca nie będą ustalali kosztów zużycia mediów w sposób dowolny.

W uzasadnieniu przedstawionego stanowiska należy przywołać powszechnie aprobowany w orzecznictwie KIO pogląd, że *„Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i ska/kulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko, co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych*

*elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę.*” [Wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt KIO 24/14].

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści SIWZ w powyższym zakresie poprzez jednoznaczne określenie, jaką kwotę z tytułu kosztów zużycia media winni uwzględnić w swoich ofertach wykonawcy i wskazanie kosztów z tego tytułu za każdy dzień lub miesiąc pobytu Wykonawcy na placu budowy. Jednocześnie w przypadku odmowy uwzględnienia wniosku Wykonawcy Wykonawca wnosi o przedstawienie przez Zamawiającego uzasadnienia zajętogo stanowiska.

#### **Odpowiedz na pytanie Nr 1:**

Tylko wykonawca jest w stanie określić czas pracy przy wykonaniu zamówienia oraz niezbędne media do jej wykonania. W praktyce budowlanej powszechnie stosowane są dodatkowe liczniki energii elektrycznej, wody. Koszty zużycia mediów wyliczane będą na podstawie faktycznego zużycia oraz ceny określonej przez dostawcę określonego medium w fakturze z danego okresu rozliczeniowego. Zamawiający informuje że średnia cena energii elektrycznej w 2017 roku wynosiła 0,6818 zł/kWh netto a cena wody plus ścieki : 8,40 zł/m<sup>3</sup>.

#### **Pytanie Nr 2:**

Wykonawca wnosi o uściślenie zapisów pkt I ppkt 9 oraz pkt VII ppkt 4 SIWZ, na podstawie

których Wykonawca został zobowiązany do zawarcia w cenie oferty kosztów wszystkich mediów koniecznych do realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wyraźne wskazanie maksymalnych ryczałtowych kosztów budowy, jakimi zostanie obciążony wykonawca w związku z realizacją zamówienia. Wykonawca wnosi przy tym o wprowadzenie do SIWZ jednoznacznego zapisu, że określona przez Zamawiającego ryczałtowo wartość kosztów budowy pozostanie niezmienna nawet w przypadku, gdy termin realizacji zamówienia zostanie przez Wykonawcę przekroczony, o ile sytuacja ta będzie wynikiem okoliczności niezależnych od Wykonawcy.

Czy zamawiający przewiduje obciążenie wykonawcy kosztami dodatkowymi w trakcie montażu dostarczanego wyposażenia tj. media (prąd, woda), ochrona lub inne? Jeśli tak to tym miejscu Wykonawca wskazuje, że w myśl art. 7 ust. 1. Pzp dla zapewnienia równego traktowania wykonawców zamawiający powinien wyraźnie i jednoznacznie wskazać, jakie koszty wykonawcy mają uwzględnić jako koszty budowy. Tylko bowiem w takim przypadku możliwe będzie uniknięcie sytuacji której to generalny wykonawca będzie ubiegał się o udzielenie zamówienia lub będzie faworyzował wybranych przez siebie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia będąc w uprzywilejowanej pozycji względem pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, ponieważ sam ustalał koszty budowy w sposób dowolny i dogodny dla siebie, bez możliwości ich weryfikacji. Ponadto, aktualne brzmienie SIWZ w sposób nieuzasadniony uprzywilejowuje Generalnego Wykonawcę, dając mu możliwość arbitralnej i niekontrolowanej zmiany wysokości kosztów budowy (warunków realizacji zamówienia), co w konsekwencji może doprowadzić do sytuacji, w której wybrany wykonawca poniesie znacznie większe koszty realizacji zadania i nie osiągnie zakładanego zysku, czy wręcz poniesie stratę co może zagrażać realizacji zadania.

W uzasadnieniu powyższego wniosku wykonawca przywołuje raz jeszcze cytowany powyżej wyrok KIO w którym stwierdzono jednoznacznie że: *"Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko, co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę."* [Wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt KIO 24/14].

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zgłoszony przez Wykonawcę wniosek powinien być uwzględniony przez Zamawiającego w całości, albowiem brak uregulowania podnoszonej przez Wykonawcę kwestii prowadzić może w konsekwencji, do sytuacji, w której przedmiotowe postępowanie prowadzone będzie w sposób naruszający przepisy Pzp, w tym w szczególności art. 7 ust. 1 ustawy. .. Z tego też względu proponujemy doprecyzowanie warunków SIWZ i określenie ryczałtowego kosztu budowy za cały okres trwania zamówieni, który wszyscy wykonawcy uwzględnią w jednakowy sposób.

W przypadku odmowy uwzględnienia wniosku Wykonawcy Wykonawca wnosi o przedstawienie przez Zamawiającego uzasadnienia zajętogo stanowiska.

### **Odpowiedz na pytanie Nr 2:**

Wykonawca będzie się rozliczał z Zamawiającym a nie z wykonawcą robót budowlanych.

Nie przewiduje się rozliczeń innych niż energia elektryczna i ewentualnie woda.

### **Pytanie Nr 3:**

Wykonawca wnosi o uściślenie względnie usunięcie pkt I ppkt 8 SIWZ oraz § 1 ust. 6 wzoru umowy, które stanowią, że: *„(. ..) Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji harmonogramu w porozumieniu z Zamawiającym. Zamawiający zastrzega sobie prawo do ingerowania w przyjęty harmonogram realizacji zadania w porozumieniu z Wykonawcą - zmiany mogą wynikać z przebiegu realizacji przebudowy sali*

widowiskowej. Aktualizacja harmonogramu nie wymaga aneksowania umowy. Wykonawca zobowiązany będzie do dostosowania harmonogramu montażu i uruchomienia systemu nagłośnienia sali widowiskowej do przebiegu prac związanych z przebudową sali widowiskowej Centrum Sztuki Mościce, w tym do prac remontowo-budowlanych i instalacyjnych, dostawy i montażu foteli na widowni, dostawy i montażu oraz uruchomienia systemu nagłośnienia sali widowiskowej (. . .)".

W uzasadnieniu zgłoszonego żądania Wykonawca podnosi, że w/w zapisy SIWZ i wzoru umowy o wykonanie zamówienia są nieprecyzyjne i jako takie mogą prowadzić do wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy oraz wpływać na zwiększenie kosztów wykonania zamówienia przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której Wykonawca będzie obciążony dodatkowymi kosztami (np. kosztami z tytułu dłuższego niż uwzględniający postanowienia SIWZ termin realizacji zamówienia termin wynajmu rusztowań, ochrony lub media) w sytuacji, gdy opóźnienie w przekazaniu frontu robót wynika z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Co więcej, komentowane zapisy SIWZ mogą prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia wykonawców karą umowną z tytułu opóźnienia w wykonaniu zamówienia i to nawet w sytuacji, gdy przyczyny opóźnienia będą całkowicie od Wykonawcy niezależne (opóźnienie w odróżnieniu od zwłoki może wynikać z przyczyn niedotyczących Wykonawcy). Ponadto, w ocenie Wykonawcy niedopuszczalne jest zastrzeżenie możliwości aktualizacji harmonogramu prac poprzez jednostronną i arbitralną decyzję Zamawiającego. Jak wskazuje się bowiem w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „(. . .) Obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego, tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą (. . .)”. [Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r. KIO 897/15]. W tym miejscu odnotowania wymaga również dalsza część przywołanego orzeczenia KIO, w którym stwierdzono że: „(. . .) wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności, w tym ponosić ryzyka zapłaty kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania inwestycji, z powodu zmian w Harmonogramie Rzeczowo - Finansowym powstałych na skutek zmian w Harmonogramie udostępnienia pięter i powierzchni z dyslokacją pacjentów i oddziałów przygotowanym przez Zamawiającego. Przerzucenie na wykonawcę takiego ryzyka, nad którym wykonawca nie ma żadnej kontroli stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej(. . .)”. [Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r. KIO 897/15].

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o zmianę treści pkt I ppkt 8 SIWZ oraz § 1 pkt. 6 wzoru umowy poprzez zastąpienie zwrotu „Aktualizacja harmonogramu nie wymaga aneksowania umowy” na zwrot „Aktualizacja harmonogramu wymaga aneksowania umowy i zmiany umownego terminu realizacji zamówienia”. Jednocześnie w przypadku odmowy uwzględnienia wniosku Wykonawcy, Wykonawca wnosi o przedstawienie przez Zamawiającego uzasadnienia zajętego stanowiska.

### **Odpowiedz na pytanie Nr 3:**

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zdanie w pkt 1 ust.6 Wzoru umowy: „Aktualizacja harmonogramu wymaga aneksowania umowy” zastąpione zostaje przez „Aktualizacja harmonogramu wymaga aneksowania umowy i może skutkować zmianą umownego terminu realizacji zamówienia”.

### **Pytanie Nr 4:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 3 ust. 1 a wzoru umowy poprzez wprowadzenie do wzoru umowy zapisu, na mocy którego termin realizacji zamówienia zostanie wydłużony o czas, w jakim wykonawcy z przyczyn niezależnych od wykonawcy nie został

udostępniony pełny front robót. W uzasadnieniu zgłoszonego żądania Wykonawca wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 listopada 2016 r., sygn. KIO 2004/16, w którym stwierdzono, że:

*„Określenie ryzyka kontraktowego w zamówieniach publicznych nie może polegać na li tylko na nałożeniu na wykonawców obowiązku znoszenia uznaniowych i nieokreślonych decyzji zamawiającego, które w niewiadomy sposób wpłynąć mogą na kalkulowany sposób, okres i koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe nie mieści się w ramach dyspozycji art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.“*

Mając na uwadze powyższe Wykonawca proponuje zmianę brzmienia § 3 ust. 1 a wzoru umowy na następującą: *„Dostawa, montaż wraz z uruchomieniem, konfiguracją i strojeniem systemu nagłośnienia sali widowiskowej: do 60 dni od daty udostępnienia wykonawcy pełnego frontu robót.“* Jednocześnie w przypadku odmowy uwzględnienia wniosku Wykonawcy Wykonawca wnosi o przedstawienie przez Zamawiającego uzasadnienia zajętogo stanowiska.

#### **Odpowiedź na pytanie Nr 4:**

Zamawiający przewidział w par. 14 Wzoru umowy możliwość i warunki zmiany terminu realizacji zamówienia.

#### **Pytanie Nr 5:**

Wykonawca wskazuje, że aktualne brzmienie § 7 ust. 1 pkt 1.1 a) oraz c) wzoru umowy przewiduje, że Zamawiający może naliczyć wykonawcy karę umowną za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia i nieterminowe usunięcie stwierdzonych wad nawet w przypadku, gdy przekroczenie przez wykonawcę umownego terminu wykonania zobowiązania nastąpi z przyczyn od niego niezależnych (czyli nawet w przypadku, gdy przyczyny przekroczenia terminu wykonania zobowiązania są zależne od Zamawiającego). Taka redakcja umowy stanowi w ocenie Wykonawcy niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie Zamawiającego i prowadzi do zachwiania równości stron stosunku umownego. Zgodnie natomiast z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r., sygn. KIO 897/15: *„(...) Możliwość naliczenia kar umownych z tytułu niewykonania przez wykonawcę określonych obowiązków wynikających z umowy o realizacji zamówienia publicznego w sytuacji, gdy przyczyną niewykonania danego zobowiązania będzie działanie lub zaniechanie Zamawiającego jest działaniem sprzecznym z zasadami słuszości i sprawiedliwości kontraktowej. Klauzule takie są pośrednią aprobatą nieprofesjonalnego działania Zamawiającego i próbą ubezpieczenia kosztem wykonawcy własnych zaniechań czy też zaniedbań (...).“*

Mając na uwadze powyższe Wykonawca proponuje zmianę w/w postanowień wzoru umowy poprzez zastąpienie zwrotu *„za każdy dzień opóźnienia“* na zwrot *„za każdy dzień zwłoki“*.

Niezależnie od powyższego Wykonawca podnosi, iż zmianie powinna ulec również wysokość zastrzeżonych w w/w postanowieniach wzoru umowy kar umownych poprzez obniżenie ich wartości z poziomu 0,5 % wynagrodzenia brutto do poziomu 0,1 % wynagrodzenia brutto. Niewątpliwie bowiem zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych, z jakimi mamy do czynienia w przywołanych postanowieniach wzoru umowy w powiązaniu z możliwością ich naliczenia nawet w przypadku, gdy przyczyny nieterminowego wykonania zobowiązania są niezależne od wykonawcy, może prowadzić do negatywnych konsekwencji finansowych dla wykonawcy, którymi może być obniżenie wartości oczekiwanego zysku z tytułu realizacji zamówienia lub wręcz całkowita nierentowność zamówienia. Jak stwierdza się natomiast w orzecznictwie *„(...) zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (...).“* [wyrok Sądu Okręgowego Warszawa - Praga z dnia 23 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05].

W ocenie Wykonawcy również i treść § 7 ust. 1 pkt 1.1 ppkt e) wzoru umowy powinien ulec usunięciu względnie zmianie. W postanowieniu tym zastrzeżono bowiem, że „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za każdy inny przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę nie opisany powyżej - w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy (...).” Taka redakcja wzoru umowy niesie za sobą w zasadzie niczym nieograniczone ryzyko dla wykonawcy, że Zamawiający pod byle pretekstem stwierdzi niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy i naliczy mu z tego tytułu karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto za każdy przypadek - stwierdzony arbitralnie przez Zamawiającego - niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Co więcej, komentowane postanowienie w zestawieniu z zapisem z § 7 ust. 2 wzoru umowy, który przewiduje możliwość potrącenia należności z tytułu kar umownych z należnym wykonawcy wynagrodzeniem, rodzi dla wykonawcy ryzyko, że Zamawiający „sztucznie” naliczy wykonawcy karę umowną i obniży w ten sposób należne wykonawcy wynagrodzenie.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o usunięcie w całości postanowienia z § 7 ust. 1 pkt 1.1 ppkt e) wzoru umowy. Alternatywnie Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści § 7 ust. 1 pkt 1.1 ppkt e) wzoru umowy poprzez jednoznaczne określenie katalogu zdarzeń, których wystąpienie skutkować będzie naliczeniem kary umownej oraz obniżenie wartości zastrzeżonej kary umownej do poziomu dostosowanego do „wagi” naruszenia danego obowiązku umownego przez wykonawcę. W przypadku odmowy uwzględnienia wniosku Wykonawcy Wykonawca wnosi o przedstawienie przez Zamawiającego uzasadnienia zajętego stanowiska.

#### **Odpowiedź na pytanie Nr 5:**

Zamawiający postrzymuje zapisy zawarte e Wzorze umowy.

#### **Pytanie Nr 6:**

W celu zachowania równości stron stosunku umownego Wykonawca proponuje wprowadzenie do wzoru umowy zapisów na mocy, których wykonawca uzyska możliwość częściowego rozliczenia wynagrodzenia umownego w przypadku, gdy wykonawcy nie zostanie udostępniony front robót lub front robót zostanie mu udostępniony w stanie uniemożliwiającym pełne i niezakłócone wykonywanie zamówienia. Celem zagwarantowania wykonawcy możliwości częściowego rozliczenia zamówienia Wykonawca proponuje dodanie do § 5 wzoru umowy ust. 6 o treści:

„W przypadku, gdy Wykonawcy nie zostanie udostępniony front robót w stanie umożliwiającym pełne i niezakłócone wykonywanie Umowy niezwłocznie po zawarciu umowy, w każdym wypadku jednak nie później niż w terminie 3 dni od dnia jej zawarcia, a opóźnienie w udostępnieniu frontu robót będzie dłuższe niż 14 (czternaście) dni Wykonawca ma prawo do dostawy do Centrum Sztuki Mościce, zgodnie z przyjętym harmonogramem realizacji zadania, elementów wyposażenia ruchomego, które podlegają dostawie w ramach realizacji Umowy. Dostawa elementów wyposażenia ruchomego zostanie potwierdzona przez podpisanie protokołu ilościowego i zostanie rozliczona poprzez wystawienie przez Wykonawcę faktury częściowej (faktur częściowych). Płatność faktury częściowej (faktur częściowych) będzie regulowana przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany w fakturach, w terminie do 30 dni od daty wystawienia danej faktury.”

#### **Odpowiedz na pytanie nr 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów we Wzorze umowy.

#### **Pytanie Nr 7:**

W związku z treścią § 1 ust. 6 wzoru umowy w części stanowiącej, że „(...) Wykonawca zobowiązany będzie do dostosowania harmonogramu montażu i uruchomienia systemu nagłośnienia sali widowiskowej do przebiegu prac Centrum Sztuki Mościce, w tym do prac

remontowo - budowlanych i instalacyjnych, dostawy montażu foteli na widowni, dostawy i montażu oraz uruchomienia systemu nagłośnienia kina (zaplanowana realizację tych prac w ramach osobnych zamówień na I - II kwartał 2018 r.).". Wykonawca wnosi o udostępnienie przez Zamawiającego harmonogramów prac realizowanych w Centrum Sztuki Mościce przez innych wykonawców, w tym w szczególności harmonogramu prac realizowanych przez wykonawcę robót budowlanych (Generalny Wykonawca). Udostępnienie tych ostatnich dokumentów jest niezbędne dla sporządzenia oferty i oceny możliwości wykonania zamówienia w określonym w SIWZ terminie. Wykonawca wnosi przy tym o udostępnienie harmonogramu prac opracowanego przez inwestora na potrzeby realizacji inwestycji w ramach, którego zostały ujęte prace związane z dostawą i montażem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w harmonogramie prac Generalnego Wykonawcy i innych wykonawców prac w Centrum Sztuki Mościce Zamawiający uwzględnił prace związane z przedmiotem zamówienia, gdyż prace te będą wykonywane w tym samym czasie. W przypadku odmowy uwzględnienia wniosku Wykonawcy Wykonawca wnosi o przedstawienie przez Zamawiającego uzasadnienia zajętego stanowiska

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający nie widzi potrzeby na tym etapie dostarczania wnioskowanych harmonogramów. Wykonawca przedstawi harmonogram realizacji Zamówienia który będzie przedmiotem uzgodnień z Zamawiającym który koordynuje całość Zadania inwestycyjnego. Uzgodniony harmonogram stanie zostanie przyjęty przez obie strony Umowy.

**Pytanie Nr 8:**

Wykonawca wnosi o udzielenie informacji, czy Zamawiający udostępni Wykonawcy pomieszczenia na terenie obiektu CSM Mościce w Tarnowie na pomieszczenie dla celów zabezpieczenia socjalnego pracowników Wykonawcy oraz magazynowania sprzętu i narzędzi? Jeśli Zamawiający zamierza udostępnić przedmiotowe pomieszczenie odpłatnie, to Wykonawca wnosi o wprowadzenie przez Zamawiającego stosownych zmian do SIWZ i wskazanie w tym dokumencie informacji o łącznej przewidzianej do udostępnienia powierzchni (ilość i wielkości pomieszczeń) oraz stawki ryczałtowej z tytułu korzystania przez Wykonawcę z poszczególnych pomieszczeń za jeden miesiąc i odrębnie za cały określony SIWZ okres realizacji zamówienia.

**Odpowiedz na pytanie Nr 8:**

Zamawiający może udostępnić wykonawcy pomieszczenia o łącznej powierzchni ok 40 m<sup>2</sup> i nie przewiduje żadnych opłat z tego tytułu. Nie przewidujemy opłat za wykorzystanie terenu przyległego do budynku CSM, zlokalizowanego przy ul. Traugutta 1 w Tarnowie i stanowiącego naszą własność.

**Pytanie Nr 9:**

Jeśli Zamawiający nie przewiduje udostępnienia pomieszczeń, o których mowa we wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ Nr 8, to Wykonawca wnosi o udzielenie informacji jaki teren, gdzie zlokalizowany, o jakiej powierzchni i za jaką odpłatnością za jeden miesiąc i odrębnie za cały określony SIWZ okres realizacji zamówienia Zamawiający udostępni lub odda do dyspozycji Wykonawcy na zorganizowanie zaplecza?

**Odpowiedź na pytanie Nr 9:**

Odpowiedz jak w pytaniu nr 8.

**Pytanie Nr 10:**

Wykonawca wnosi o padanie informacji na temat wyceny kosztów prac, które mogą być konieczne do ponownego wykonania przez Generalnego Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Prosimy o wycenę za metr kwadratowy lub metr bieżący stosownie do poszczególnych pozycji:

- prac budowlanych - bruzdowanie (metr bieżący),
- prac budowlanych - tynkowanie (metr kwadratowy),
- prac budowlanych - szpachlowanie (metrkwadratowy),
- prac budowlanych - malowanie (metr kwadratowy),
- naprawa wyciętych powierzchni płyt G-K (metr kwadratowy),
- demontaż adaptacji akustycznej (metr kwadratowy),
- montaż adaptacji akustycznej (metrkwadratowy),
- dodatkowa rewizja (sztuka).

**Odpowiedz na pytanie Nr 10:**

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ. Wykonawca odpowiada za szkody w mieniu Inwestora i osób trzecich. Inwestycja nie jest realizowana w systemie Generalnego Wykonawcy.

**Pytanie Nr 11:**

Prosimy o potwierdzenie, że instalacje kablowe sygnałowe i głośnikowe wraz z ułożeniem koryt kablowych są objęte przedmiotem zamówienia?

**Odpowiedź na pytanie Nr 11:**

Wykonawca nagłośnienia zobowiązany jest do ułożenia okablowania. Trasy i koryta zostaną wykonane przez wykonawcę robót budowlanych. Prace w tym zakresie będą koordynowane przez Zamawiającego i Zarządzającego Kontraktem.

**Pytanie Nr 12:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że instalacje elektryczne na potrzeby systemu nagłośnienia nie są objęte przedmiotem zamówienia?

**Odpowiedź na pytanie Nr 12:**

Instalacje obiektowe wykonywane będą przez wykonawcę robót budowlanych.

**Pytanie Nr 13:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający ujął w harmonogramie budowy wykonanie prac polegających zakryciu instalacji kablowych dla systemu nagłośnienia (będących w zakresie robót Generalnego Wykonawcy) po wykonaniu instalacji kablowych, na wykonanie których, uwzględniając czas oczekiwania na dostawę specjalistycznego okablowania wynosi około 4 tygodnie od daty podpisania umowy przez Wykonawcę niniejszego postępowania .

**Odpowiedź na pytanie Nr 13:**

Patrz: odpowiedź na pytanie nr 11.

**Pytanie Nr 14:**

Przedmiot zamówienia dotyczy dostawy specjalistycznych systemów, które każdorazowo sprowadzane są od zagranicznych dostawców na zamówienie, gdzie czas oczekiwania na dostawę wynosi nawet do 8 tygodni. Niezbędny czas na zabudowanie niektórych urządzeń, ze względu na technologiczne, wynosi od 4 do 8 tygodni. Uwzględniając konieczność

wykonania prac budowlanych, w tym naprawczych, najkrótszy realny termin wykonania zamówienia wynosi 3 miesiące od daty podpisania umowy. Czy Zamawiający wydłuży termin wykonania zamówienia do 3 miesięcy od daty podpisania umowy?

**Odpowiedz na pytanie nr 14:**

Zamawiający nie zmienia zapisów dot. terminu realizacji zadania.

**Pytanie Nr 15:**

Czy w załączniku do formularza ofertowego - Formularz cenowy - załącznik nr 1A dla jednoznacznego określenia treści oferty wykonawca powinien wskazać nazwy oferowanych urządzeń?

**Odpowiedz na pytanie Nr 15:**

Wykonawca ma obowiązek dostarczenia kart katalogowych w zakresie określonym w SIWZ.

**Pytanie Nr 16:**

W punkcie 5.1 tabeli specyfikacja techniczna Zał. 4A do SIWZ cz. „opisowa”\_zamawiający specyfikuje parametry dla „Odbiornik mikrofonu bezprzewodowego” których między innymi wymaga:

Pasma przenoszenia nie mniejsze niż 40Hz - 18kHz

Czy powyższy parametr odnosi się do pasma AF (audio frequency)“?

**Odpowiedź na pytanie Nr 16:**

Powyższy parametr odnosi się do pasma AF ( audio frequency ).